

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

<http://www.micro-world.su/index.php/2010-12-22-11-43-09/929-2013-07-03-08-09-57>

Президенту России В.В. Путину и Президенту РАН В.Е. Фортову

Канарёв Ф.М.
Kanarevm@mail.ru

Уважаемые, Владимир Владимирович и Владимир Евгеньевич! Прошу извинить меня за то, что вторгаюсь в сферу Вашей деятельности, касающейся науки – фундамента текущего и будущего благополучия России. Созрела ситуация, когда я обязан поделиться результатами анализа состояния этого фундамента и перспектив его укрепления.

История развития мировой науки убедительно свидетельствует, что её фундамент начали формировать теоретики с физическим и математическим образованиями. Результаты их деятельности - математические формулы, описывающие результаты экспериментов. Главное назначение математических формул – описывать физические явления и процессы и рассчитывать параметры технических устройств для их реализации.

На первых порах многие теоретические математические модели помогали экспериментаторам и способствовали быстрому развитию различных отраслей промышленности. Однако, по мере усложнения научных задач, многие старые математические формулы потеряли свою универсальность и технический прогресс начал базироваться, в основном, на экспериментальных результатах, получаемых не в результате теоретического прогноза, а в результате использования, так называемого, метода проб и ошибок. Испытали один вариант – не получилось, переключились на второй, третий... сотый вариант и вдруг неожиданность – получен совершенно новый, невероятный результат не предсказываемый никакой теорией. Можно уверенно констатировать, что все научные достижения человечества за последние 50 лет – результаты реализации метода проб и ошибок, но не - теоретического предсказания.

Как же к этому относились и относятся теоретики? Они смело приписывают все эти достижения теориям своих предшественников, которые являются фундаментом их личных теоретических «достижений». Поскольку не так просто разобраться в совокупности математических символов в математических формулах и в физическом смысле, заложенном в эти символы, то теоретики чувствуют себя королями. Так сложилась ситуация, когда соответствие реальности нового теоретического результата – фундамента новых экспериментальных достижений, оценивают теоретики со старыми теоретическими знаниями и старыми представлениями о физической сути анализируемых процессов, закрывая таким образом дорогу новым теоретическим результатам в науку и практику.

Чтобы описываемое мною не представлялось голословным, привожу небольшой пример из личного опыта общения с академическими - теоретиками. Не будучи специалистом в области спектроскопии, я начал искать доказательство достоверности орбитальных движений электронов вокруг ядер атомов. В учебниках доказывалось, что это следует из боровской формулы расчёта спектров атомов и ионов. Анализ этой формулы показал, что она точно рассчитывает спектр только электрона атома водорода и неспособна рассчитать спектр первого электрона второго химического элемента – гелия. Теоретики решили эту проблему просто – разработали приближённые методы расчёта спектров, полностью потеряв истинный физический смысл, закладываемый в математические символы приближённых формул.

Более года я искал причину ошибочности формулы Бора и её не способности быть законом формирования спектров атомов и ионов. В результате появились новые, простые математические формулы, которые начали рассчитывать не только спектры любых электронов атомов, но и их энергии связи с протонами ядер. Из новых формул вытекало фундаментальное следствие – электроны не совершают орбитальных движений в атомах, а взаимодействуют с протонами ядер атомов линейно.

Это было в 1993г. Тогда же я написал письмо директору Всесоюзного института спектроскопии, академику Виноградову с просьбой включить мой доклад в программу научной конференции по спектрам, которую они планировали провести. Согласие получил быстро и сразу отправил доклад. Через две недели, примерно, получил уведомление о том, что мой доклад не

может быть включён в программу работы конференции, так как на ней рассматриваются традиционные методы расчёта спектров, а у меня нетрадиционный. Это яркий пример королевских замашек физиков-теоретиков. Они открыто и без зазрения научной совести закрыли путь новым законам формирования спектров в умы нескольких поколений молодёжи – нашего будущего.

В то время новая научная информация распространялась медленно, и этот процесс укреплял королевское положение теоретиков в науке. Сформировавшаяся процедура оценки достоверности новых теоретических научных результатов по самым фундаментальным наукам – физике и химии и - допуска их в академические научные журналы, работала безотказно, и теоретики всего мира продолжали плодить свои теоретические измышления, базируя их на идеях своих кумиров. Главным из них был А. Эйнштейн.

Напомним суть действующего главного инструмента учёта результатов работы учёных. Он базируется на учёте цитирования научных публикаций в научных академических журналах РАН и академий других стран. Было время, когда этот инструмент худо-бедно отражал реальность. Приход Интернета полностью разрушил его. Многие учёные открыли свои научные сайты и представили результаты своих научных исследований на суд всей научной общественности.

В результате объективность оценки достоверности новых результатов научных исследований увеличилась многократно. Все желающие получили возможность высказывать свои критические замечания по результатам новых научных исследований. Вполне естественно, что авторы таких научных результатов поставили себя в положение, обязывающее их отвечать на критику аргументировано, и показывать ошибки критиков, если они есть, или учитывать их замечания, если они достоверны.

Наш первый научный сайт <http://Kanarev.innoplaza.net> был открыт в 2001 году в Финляндии, а второй, вначале был пристёгнут к сайту Кубанского государственного аграрного университета, где я работал, а в декабре 2010 года получил статус персонального научного сайта <http://www.micro-world.su/> и начал свою независимую жизнь. С тех пор его посетило уже более 180000 читателей, интересующихся новой для них научной информацией, общий объём которой в виде книг, брошюр, статей и учебников достиг 840 МГ. Видео лекции и видео фильмы об экспериментальных исследованиях – 1,5 ГБ. На моём сайте есть папка «Дискуссии и комментарии». В ней 75 файлов с критикой читателей моей новой теории микромира и моими ответами критикам.

Таким образом, родился естественный и самый объективный инструмент оценки и учёта результатов работы учёных. Он действует уже более 10 лет, но пока нет в мире государства, научная власть которого проявила бы интерес к результатам работы этого естественного, самого мощного и самого объективного инструмента оценки деятельности учёных. Но это - временное явление. Недалёк тот день, когда вклад учёного в науку будет учитываться всей научной общественностью, а не только королями устаревших теоретических знаний.

Конечно, этот инструмент должен привлечь внимание научной власти государств с мощным научным интеллектом. Поскольку российская наука лидирует в мире по **уже имеющимся результатам работы такого инструмента**, то, казалось бы, что у научной власти России должен был проявиться интерес к работе такого инструмента. Но его пока нет и ясно почему. Академики боятся открытого обсуждения достоверности своих академических научных публикаций, поэтому представляют их в печатном виде только в академических журналах. Рядовые ученые хорошо знают, что в истории науки не было случая, когда редакторы академических журналов печатали бы критический анализ статей, опубликованных в их журналах, так как все статьи этих журналов рецензируются академиками - гениями науки по их собственному мнению. Так закрывалась дорога в научный мир всем новым научным результатам, противоречащим научным результатам академиков.

Интернет очень просто разрушил этот барьер. Если автор персонального научного сайта игнорирует критический анализ его научных публикаций любым читателем его сайта, то этот читатель посылает свою критическую статью на сайт научно-технической библиотеки <http://www.sciteclibrary.ru/rus/>, которая немедленно размещает эту критику в разделе научных новостей без какой-либо проверки достоверности критики. В результате автор персонального научного сайта оказывается в положении обязывающем его отвечать на все интернетовские статьи

с критикой его научных результатов. Такую процедуру рецензирования прошли все мои публикации на моём сайте <http://www.micro-world.su/> Доказательством этого, как я уже отметил, служат 75 файлов с критикой моих научных результатов и моими ответами критикам. Они размещены в папке «Дискуссии и комментарии» на моём сайте. Копии моих ответов на критические статьи размещались в разделе научных новостей сайта научно-технической библиотеки и в авторском архивном разделе этой библиотеки <http://www.sciteclibrary.ru/rus/avtors/k.html>.

Из представленной информации следует, что в РАН нет академиков, результаты научных исследований которых подвергались бы такой всесторонней проверке их достоверности совершенно независимыми научными экспертами.

Уважаемый Владимир Евгеньевич! Думаю, что теперь Вы понимаете глубину научной отсталости научных публикаций всех академиков точных наук. Когда Вас избрали Президентом РАН, то у меня появилось желание донести до Вас суть описанного, и я последовательно отправил на Ваш электронный адрес несколько писем с предложениями по улучшению работы РАН, но ни одного ответа не получил, поэтому привожу кратко обобщающую суть моих предложений.

Известно, что для успешного решения сложных научных проблем надо выявлять начало их формирования и главные факторы, которые управляли развитием негативных последствий. История развития российской науки уже зафиксировала главное ошибочное академическое представление о процессе рождения новых знаний. Все академики безоговорочно считали и считают, что академическое звание – главный источник, рожающий новые знания, поэтому судьями достоверности новых знаний могут быть только академики, и вся научная деятельность РАН базировалась на этом представлении. Механизмом реализации этого представления являлась процедура рецензирования новых научных результатов рядовых учёных, представлявших их для публикации в научных журналах РАН.

В основе определения достоверности новых научных результатов, не членов РАН – отсутствие в них противоречий личным достижениям академиков. Ошибочность этой процедуры допуска к печати новых научных результатов была ясна мне с самого начала моего научного поиска, поэтому за 40 лет этого поиска я лишь дважды пытался опубликовать свои новые научные результаты в академических изданиях. Первый давнишний случай с новым законом формирования спектров атомов и ионов я уже описал. Второй случился недавно. Рецензент моей монографии – доктор физико-математических наук В.Д. Кучин – бывший научный руководитель докторской диссертации академика Г.А. Месяц, связался с ним и порекомендовал мне отправить ему статью о результатах экспериментального доказательства глубокой ошибочности закона сохранения энергии.

Я не буду приводить фото копии ответа академика со штампом физического института имени П.Н. Лебедева и подписью академика. Я уже разместил его в Интернете. Приведу лишь выдержки из академического ответа. Он пишет: «Предлагаемый Вами мотор-генератор представляет собой вечный двигатель второго рода, то есть устройство, заявки на патентование которого с 1775 года не принимаются Парижской Академией наук, а в наши дни отклоняются без рассмотрения патентными обществами США, Великобритании и Евросоюза. Представленная работа не прошла научной экспертизы; отсутствуют её публикации в рецензируемых (академических) журналах. Все библиографические ссылки в работе адресованы к собственным трудам автора, размещённым им в сети Интернет. Всё это делает **совершенно** невозможным публикацию представленной статьи на сайте или в трудах РАН ни в текущем виде, ни в будущем при её доработке».

Вице-президент РАН, академик Г.А. Месяц. 23/09-10, № 11220-9311-1051.

Дорогой новый Президент РАН, Владимир Евгеньевич! Мне плакать хочется и сейчас, после очередного прочтения этого академического ответа со средневековой научной точкой зрения, которая превращает в миф все Ваши мечты по возрождению престижа РАН. Это **абсолютно** невозможно. Главный тормоз этого возрождения – академики РАН.

Через год после академического отказа опубликовать мою статью с теоретическим и экспериментальным доказательством ошибочности закона сохранения энергии в Интернете появились Видео работающих вечных двигателей. Первый из них был изобретён в 1823 году. Отказ

в его патентовании основывался на отсутствии теории, раскрывающей физическую суть его работы. Я немедленно сделал это на основе новых физических законов, открытых мною, и таким образом открыл путь для патентования не только этого, но и других моделей вечных двигателей, работающих на других физических принципах.

Сейчас Интернет заполнен Видео, демонстрирующими работу вечных двигателей и вечных электрогенераторов. Наиболее интересным является вечный электрогенератор бесплатного электричества, разработанный американцем Стивеном Марком. Его мощность пока 1,0 кВт. Российские учёные разработали принцип передачи по одному проводу тоньше человеческого волоса в 10 раз большей электрической мощности, не понимая физику процесса работы своего устройства. Новая теория микромира позволила мне сразу понять аналогию физического принципа, заложенного в американском и российском вечных генераторах.

Итак, **уважаемый Владимир Евгеньевич – президент РАН!** Я ответственно заявляю: большая часть научных публикаций академиков-теоретиков РАН таких наук, как: физика, химия, теоретическая механика, электродинамика, астрофизика и другие - уже в научной макулатуре, как глубоко ошибочные, никому не нужные знания. Больно писать об этом факте, рождение которого управлялось законом Природы, открытым научным гением - Максом Планком около 100 лет назад. Вот формулировка этого закона: **«Обычно новые научные истины побеждают не так, что их противников убеждают и те признают свою неправоту, а большей частью так, что противники эти постепенно вымирают, а подрастающее поколение усваивает истину сразу».**

Уважаемый Владимир Евгеньевич! История российской, да и мировой науки за прошлый век – убедительное доказательство мощи и неотвратимости планковского закона признания новых научных результатов. У Вас сразу возникает естественный вопрос: на чём же базируются последние достижения зарубежных учёных? Ответ элементарен – на широчайшем использовании метода проб и ошибок в экспериментальных исследованиях. Это возможно только при основательном финансировании научных экспериментальных исследований, которое позволяет зарубежным исследователям проводить десятки и сотни экспериментов в выбранном направлении научного поиска и таким образом - приближаться к желаемому результату или получать совершенно новый. Основные финансовые расходы в этом случае – стоимость экспериментальных установок и экспериментальных образцов будущей коммерческой продукции. Анализ показал, что изготовление первого коммерческого образца российского импульсного электромотора-генератора МГ-5 в Европе стоит около 1млн. Евро, а в России максимальная стоимость такого образца в 20 раз дешевле, но российские инвесторы охают и ахают, не понимая этого.

Такая процедура получения новых научных результатов работала в Советском Союзе. Многократное уменьшение финансирования науки в России многократно уменьшило количество вариантов экспериментального научного поиска.

Отвечаю на следующий естественный вопрос о роли теории в научном поиске, отвечаю с полной исторической ответственностью. Почти все существующие физические и химические теории – мощные тормоза развития многих наук.

Так что, **уважаемый Владимир Евгеньевич**, РАН не в простом, а абсолютном научном тупике. Все академики этой организации болеют одной и той же научной болезнью – стереотипом научного мышления, базирующемся на старых, глубоко ошибочных теориях. «Гении» правительственной экспертизы предложили российской власти добить РАН, посадив ей на шею другие полумёртвые научные организации.

Уважаемый Владимир Евгеньевич! В РАН нет ни одного физика-теоретика, понимающего уже установленную глубокую **ошибочность почти всех**, признаваемых ими физических теорий XX века. Сообщаю Вам, как специалисту высоких и сверхвысоких температур, неизвестную Вам суть новых фундаментальных научных результатов в Вашей области знаний.

Планковский закон излучения замкнутой полости абсолютно чёрного тела великолепно описывает экспериментальную зависимость излучения Вселенной - абсолютно не замкнутой полости. Главный максимум этого излучения формируется совокупностью фотонов, излучаемых электронами атомов водорода при их синтезе. Процесс этот идёт в космическом пространстве при температуре близкой к абсолютному нулю. Два других экстремума излучения Вселенной формируются совокупностью фотонов, излучаемых электронами атомов водорода при синтезе

молекул водорода и их сжижении в космическом пространстве. Всё это не имеет никакого отношения к любимому Вами релятивистскому Большому взрыву Вселенной.

Детали этой краткой информации в учебнике «Физика микромира» <http://www.micro-world.su/index.php/2013-05-16-19-02-15/919-2013-06-19-19-34-08>

знание основ которого должно стать главным пропуском **для всех академиков точных наук к своим рабочим академическим местам**. У академиков точных наук неспособных к этому, выход один – на пенсию. Я с величайшей исторической ответственностью заявляю: согласно планковского закона признания новых научных результатов, другого пути возрождения РАН современным академическим составом **не существует**.

У Вас **Владимир Евгеньевич**, два выхода: первый – ждать завершения реализации современными академиками планковского закона признания новых научных результатов: **«.....противники эти постепенно вымирают, а подрастающее поколение усваивает истину сразу»**.

И второй – не желающих обновлять свои знания отправить на пенсию, а желающим организовать курсы повышения квалификации с обязательной сдачей академического ЕГЭ – в форме ответов на 2500 вопросов об обитателях микромира. Другого пути излечения РАН от стереотипной научной болезни не существует. Если Вы не поймёте это, то процесс возрождения РАН затянется до прихода на должность президента РАН учёного, понимающего, описанное мною.

Среди многочисленных читателей моего персонального научного сайта уже достаточно много понимающих неотвратимость, описанной мною процедуры возрождения не только российской, но и мировой науки. Вот точки зрения некоторых из них. Physics is in a state of crisis, a third of UK university departments have closed in the last 10 years, clearly for students this is not an attractive career option, the discipline is going nowhere. Roger Munday 25.05.07.

Физика - в состоянии кризиса, одна треть британских университетских физических факультетов закрылась за прошлые 10 лет. Ясно, что для студентов, это - не привлекательный выбор карьеры, дисциплина нигде не идет. Roger Munday 25.05.07.

Dr. Kanarev. It has been eight months since our last email exchange. Since that time, I have translated the free copyright material from your web site and studied it extensively. I am still amazed that the scientific community has not honored you work as genius. Jack Kuykendall. USA.

Доктор Канарёв. Прошло восемь месяцев с момента обмена нашей последней электронной почтой. С этого времени, я перевел свободный материал с Вашего сайта и интенсивно изучил его. Я все еще поражаюсь, что научное сообщество не чтит Ваши работы, как гениальные. Jack Kuykendall. США.

Уважаемый Филипп Михайлович! Нет слов, чтобы выразить восхищение Вашими работами! Как обидно, что наши мозги в свое время забили мусором современной официальной физики. Теперь надо заново переосмыслить всю физику и химию. С. С. В.

Спасибо Вам, Филипп Михайлович!!! Берегите себя!!! Как мало на планете настоящих ученых, способных, как Вы, критически переосмыслить навязанные нам представления о мироустройстве. С уважением, Б.С.В.

Уважаемый Филипп Михайлович! Статья - чудо, фурор в электротехнике. Удивительно то, что сделал это инженер-механик и не догадался сделать инженер-электрик. Преклоняюсь перед Вашим талантом учёного. С искренним почтением к Вам В. К.

Уважаемый Филипп Михайлович! К концу двадцатого века накопилось столько экспериментальных фактов, не укладывающихся в «официальную» физику, что только *слепые* не видят, что здание физики стоит на гнилом фундаменте устаревших теорий, которым уже более ста лет, а основные понятия, которыми так свободно оперирует физика – *пространство, время, масса, материя, заряд и т.д.* до сих пор остаются «темными пятнами», по поводу которых существуют только домыслы и догадки. Выдающиеся работы Ф.М. Канарева открывают новую эру в физике и дают шанс физике выбраться из тупика, в который ее загнали ложные теории и формализованные математические методы, не подтвержденные экспериментальными фактами. Филипп Михайлович убедительно показал теоретически, и экспериментально доказал наличие значительного количества ложных научных постулатов в современной физике; остается только сожалеть, что его работы «начальство от науки» игнорирует – по-видимому оно боится потерять

свой научный авторитет. Но авторитет «начальства от науки» уже дискредитирован бесполезно потраченными миллиардами долларов на проекты типа «токамак» и «большой адронный коллайдер». В отличие от них, Филипп Михайлович, без всякого финансирования, проделал поистине фундаментальные исследования, которые позволяют создать новые экологически чистые источники энергии, которые могут быть использованы в каждом доме. К огромному сожалению, государство до сих пор никак не отреагировало на этот научный подвиг. Петенко О.В.

Уважаемый Владимир Евгеньевич! Я понимаю глобальность Вашей исторической ответственности за судьбу российской науки, поэтому началом её реанимации должно быть немедленное создание в РАН группы научных экспертов, вместо супер позорной лженаучной комиссии. Возникает вопрос: из кого готовить таких экспертов, если в головах всех молодых учёных - старые критерии научной достоверности??? Они не будут понимать информацию о новых критериях научной достоверности, если она будет излагаться в виде лекций. А вот если такая информация представляется в виде ответов на 2500 вопросов о микромире, то несогласие сразу требует дать свой ответ на поставленный вопрос. Возникает дискуссия, с возможностью найти ответ наиболее близкий к реальности. Я готов к реализации этого своего предложения.

Несколько слов о Нобелевских премиях. Я анализировал достоверность тех нобелевских научных результатов, которые встречались на пути моего научного поиска и почти все они оказались ошибочными. Это естественно, так как в головах научных экспертов Нобелевского комитета те же фундаментальные ошибки, что и в головах всех остальных учёных.

А теперь, **уважаемый Владимир Владимирович Путин!** Позвольте мне использовать Вашу манеру отвечать на политические вопросы, как доказательство научной мощи русского языка. Нетрудно заметить, что большинство Ваших зарубежных партнёров, формулируют свои ответы на английском языке без малейшего запинания, а Вы часто строите свои ответы медленно, задумываясь об их сути. Это – важное качество политика, а некоторые приписывают это несовершенству русского языка, затрудняющего строить фразы. Такая точка зрения - глубокое заблуждение. Суть его в том, что английский язык базируется на раз и навсегда заученных фразах и мозг, мыслящих на английском языке, автоматически извлекает эти фразы из памяти, не задумываясь о возможности и необходимости в повышении точности ответа или скрытия в нем нежелательных политических оттенков. Падежные окончания слов русского языка значительно увеличивают точность передаваемой информации, а значит и - логичность научного мышления.

Я проанализировал влияние этого фактора на достоверность научных теорий и оказалось, что все физические теории, написанные на английском языке за 300 последних лет, - ошибочны. Так что запинание при построении ответов на русском языке – демонстрация научной мощи русского языка, вынуждающего его владельца думать над точностью отражения сути с помощью соответствующего построения словесных фраз.

Уважаемый Владимир Владимирович! Позвольте мне в заключении попросить Вас дать указание прекратившим финансирование завершающей стадии моих экспериментов, продолжить это финансирование. Информую Вас, что я понимаю финансово-энергетические проблемы Отечества и сделаю всё, чтобы не обострить их, закладывая фундамент будущей научной мощи Отечества и его безопасности.

Всего доброго. К.Ф.М. 03.06.2013.